

## Catégories de communications et grilles d'évaluation

Les grilles d'évaluation produites pour le colloque QPES 2025 ont été réalisées sur la base des critères définis lors du colloque précédent et communiqués aux auteurs via [le site internet du colloque](#). Ce document précise les niveaux de performance pour chacun des critères.

Les **grilles d'évaluation utilisées sur la plateforme** de relecture sont les grilles simplifiées par rapport aux autres **grilles détaillées** présentées dans ce document. Elles contiennent, en libellé, le niveau de performance maximal attendu et une échelle à 4 niveaux (« Tout à fait », « Plutôt oui », « Plutôt non » ou « Pas du tout ») vous permettant d'indiquer si le niveau est atteint. Une note sur 3 points est attribuée à chaque niveau de l'échelle :

- « Tout à fait » = 3 points
- « Plutôt oui » = 2 points
- « Plutôt non » = 1 point
- « Pas du tout » = 0 point

Certains critères ont un coefficient plus fort en fonction de leur importance.

Les **grilles détaillées** présentées dans ce document vous permettent, au besoin, de vous guider dans le choix du niveau pour chaque critère. Elles détaillent les indicateurs de performance pour chacun des critères.

1. Recherche en pédagogie : recherche pratique et/ou théorique sur une question de pédagogie
2. Retour d'expérience : compte-rendus distanciés de pratiques pédagogiques
3. Débat-idée : débattre sur une thèse personnelle argumentée.
4. Atelier de mise en pratique : expérimenter une activité
5. Atelier exploratoire/Co-construction : soumettre un problème et en discuter de manière collective
6. Symposium : format collectif regroupant au moins 3 contributions.

## 1. Recherche en pédagogie

Cette catégorie regroupe des communications critiques et documentées sur une question générale et récurrente en éducation. Elle concerne la restitution de travaux de recherche (pratiques ou théories), accessible à tout public, enseignant ou étudiant intéressé par la question. Si la recherche a pour objet un dispositif éducatif particulier, la communication présente des éléments de comparaison étayés par des analyses critiques et objectives. Les communications doivent mener à des débats contradictoires dans le but d'aider des praticiens à affronter des problèmes structurels de l'éducation ou une question générale d'actualité pour l'enseignement supérieur liée au thème du colloque.

Critères	Indicateurs			
	0- Pas du tout	1- Plutôt non	2-Plutôt oui	3- Tout à fait
<b>Lien avec la thématique du colloque</b>	Le texte ne présente aucune référence à la thématique du colloque, même pas indirectement par les questions de pédagogie qui sont abordées	Le texte aborde des questions relevant de la pédagogie dans l'enseignement supérieur mais se contente de faire référence à quelques termes relevant de la thématique du colloque, sans expliciter suffisamment les liens	Le texte fait écho à certains thèmes énoncés dans l'appel à communications, mais sans traiter explicitement une question de recherche qui y est soulevée	le texte proposé fait explicitement référence à une ou plusieurs questions soulevées dans l'appel à communications et en propose une étude argumentée, apportant des idées nouvelles
<b>1. Expression d'une problématique</b>	Le texte reste essentiellement descriptif, ne faisant que narrer une démarche de recherche ou rapporter des données, sans généralisation et discussion	Le texte présente une question au début, mais sans la développer et sans en montrer les enjeux scientifiques ou pratiques ; les problèmes ne sont traités que de manière allusive, ou en renvoyant à des références d'auteurs sans donner d'explication	Le texte pose un problème de recherche et apporte quelques éléments de réflexion, mais de manière plutôt rapide et allusive ; la discussion reste superficielle, apportant une confirmation éclairée aux théories prises comme référence	Le texte pose une question de recherche, la développe, la contextualise, la nourrit d'un point de vue théorique, et en montre les enjeux scientifiques ou pratiques
<b>2. Explicitation des concepts et des phénomènes étudiés</b>	Le texte ne présente pas de référence explicite à des concepts structurants, et se contente de décrire des phénomènes existants sans les mettre en question	Le texte fait référence à des concepts mais sans les développer et les mobiliser pleinement dans l'analyse et la discussion ; les phénomènes étudiés sont faiblement commentés	Le texte mobilise explicitement des concepts qui sont en partie expliqués et utilisés dans les analyses ; ils sont présents dans la discussion mais sans être vraiment enrichis ou rediscutés	Le texte présente des concepts clairement expliqués, et mobilisés à bon escient pour analyser les phénomènes étudiés
<b>3. Description de la méthodologie</b>	Le texte décrit des phénomènes, une pratique, un dispositif, ou énonce des arguments, sans qu'une méthodologie de recherche ne soit expliquée et appliquée	Le texte renvoie à une approche méthodologique mais sans l'expliquer suffisamment, et sans la justifier au regard de la démarche de recherche	Le texte mobilise explicitement une approche méthodologique, modérément reliée aux concepts, et qui explique en partie la nature des résultats obtenus	Le texte présente une méthodologie solide, justifiée au regard des objectifs poursuivis et par rapport à d'autres approches possibles, et qui éclaire pleinement les résultats obtenus.

<b>4. Analyse des résultats et leçons à en tirer</b>	<p>Les résultats de l'étude sont présentés tels quels, sans commentaire</p>	<p>Les résultats sont analysés simplement pour conforter la thèse ou le cadre théorique, sans véritable questionnement</p>	<p>Les résultats sont commentés avec un peu de recul et sont en partie remis en perspective au regard du cadre théorique ou des enjeux de la recherche</p>	<p>Les résultats sont exploités au regard des objectifs de la recherche et apparaissent comme des données nouvelles et utiles à la connaissance scientifique</p>
<b>5. Discussion : mise en perspective des concepts mobilisés, des outils méthodologiques ou des phénomènes étudiés</b>	<p>Le texte s'arrête sur la présentation des résultats et ne propose pas de mise en perspective, ou seulement dans une phrase ou deux de conclusion</p>	<p>Le texte propose une discussion des résultats sous la forme d'un long paragraphe ou d'une partie dédiée, mais cette discussion se présente plutôt comme une confirmation des choix théoriques et méthodologiques, une autojustification sans mise en perspective</p>	<p>Le texte présente une partie discussion (même si elle est appelée autrement) ; elle permet de s'interroger en partie sur les choix théoriques, méthodologiques, ou sur la nature des résultats</p>	<p>Les résultats sont suffisamment exploités pour permettre d'enrichir les concepts mobilisés et les orientations méthodologiques choisies ; des arguments originaux émergent de la réflexion et enrichissent la connaissance</p>
<b>6. Correction de la langue française et du style, clarté et qualité des illustrations, lisibilité pour un public francophone international</b>	<p>Le texte comporte de très nombreuses fautes d'orthographe. L'expression écrite est peu claire et le vocabulaire n'est pas tout le temps adapté à un public francophone international. Le texte ne respecte pas ou très partiellement les standards d'une communication scientifique (citations, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont d'une faible qualité et n'apportent pas une plus-value à la compréhension.</p>	<p>Le texte comporte de nombreuses fautes d'orthographe. L'expression écrite est parfois peu claire et le vocabulaire n'est pas tout le temps adapté à un public francophone international. Le texte ne respecte pas ou très partiellement les standards d'une communication scientifique (citations, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont d'une faible qualité et/ou n'apportent pas une plus-value à la compréhension.</p>	<p>Le texte ne comporte pas ou très peu de fautes d'orthographe. L'expression écrite est claire et le vocabulaire est précis et adapté à un public francophone international. Le texte respecte partiellement les standards d'une communication scientifique (citations, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont de qualité et apportent une plus-value à la compréhension.</p>	<p>Le texte ne comporte pas de fautes d'orthographe. L'expression écrite est claire et le vocabulaire est précis et adapté à un public francophone international. Le texte respecte les standards d'une communication scientifique (citations, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont de qualité et apportent une plus-value à la compréhension.</p>

## 2. Retour d'expérience

Le retour d'expérience est la catégorie de communication la plus descriptive et concerne a priori des comptes rendus de pratiques pédagogiques avec une contextualisation, des justifications et une prise de recul, en vue de l'échange et de la mise en discussion entre collègues enseignants. Ce type de communication doit mener le plus naturellement possible à des débats critiques mais concrets, sur le mode « échanges de pratiques » entre enseignants ou accompagnateurs pédagogiques, à la recherche de pistes pour innover dans leurs activités de formation.

Critères	Indicateurs			
	0- Pas du tout	1- Plutôt non	2-Plutôt oui	3- Tout à fait
<b>1. Présentation du contexte et description du dispositif</b>	Le contexte dans lequel s'intègre le dispositif n'est pas présenté et ne fait pas référence aux origines de l'expérimentation de manière explicite. Le dispositif n'est pas clairement décrit.	Le contexte est présenté de manière sommaire et/ou ne fait pas référence aux origines de l'expérimentation de manière explicite. Le dispositif n'est pas clairement décrit.	Le contexte est présenté de manière partielle mais fait référence aux origines de l'expérimentation de manière explicite. Le dispositif est clairement décrit.	Le contexte est présenté de manière claire et détaillée et fait référence aux origines de l'expérimentation de manière explicite. Le dispositif est clairement décrit.
<b>2. Problématique et argumentation</b>	La problématique et l'argumentation ne sont pas présentées ou de manière lacunaire. Aucune des trois conditions ci-dessous sont réunies :	La problématique et l'argumentation sont présentées de manière peu rigoureuse. Une des trois conditions ci dessous sont réunies :	La problématique et l'argumentation sont présentées de manière relativement rigoureuse. Deux des trois conditions ci dessous sont réunies :	La problématique et l'argumentation sont présentées de manière rigoureuse. Les trois conditions ci dessous sont réunies :
	La problématique, les objectifs poursuivis, les choix et points de vue adoptés sont clairement présentés.			
	Le choix des méthodes pédagogiques et l'organisation du dispositif sont clairement argumentés.			
	Les raisons pratiques ou théoriques sur lesquelles ils se fondent sont clairement explicités et s'appuient sur des références bibliographiques.			
<b>3. Évaluation du dispositif</b>	Le dispositif n'est pas évalué ou avec des outils (avis des étudiants, des enseignants, enquêtes, entretiens, focus group, récolte de verbatims...) dont leur sollicitation n'est pas cohérente avec la problématique. Les	Le dispositif est évalué avec des outils(avis des étudiants, des enseignants, enquêtes, entretiens, focus group, récolte de verbatims...) dont leur sollicitation n'est que partiellement cohérente avec la problématique. Les résultats de l'évaluation du dispositif sont présentés	Le dispositif est évalué avec des outils(avis des étudiants, des enseignants, enquêtes, entretiens, focus group, récolte de verbatims...) dont leur sollicitation est cohérente avec la problématique. Les résultats de l'évaluation du	Le dispositif est évalué avec des outils(avis des étudiants, des enseignants, enquêtes, entretiens, focus group, récolte de verbatims...) dont leur sollicitation est cohérente avec la problématique. Les résultats de l'évaluation du dispositif sont présentés et analysés.

	résultats de l'évaluation du dispositif ne sont pas présentés ou analysés.	mais pas analysés.	dispositif sont présentés et analysés.	
<b>4. Transférabilité du dispositif ou de ses principes</b>	La communication n'offre pas de pistes pour transférer le dispositif dans d'autres contextes ou à d'autres échelles. Le dispositif n'est pas suffisamment abouti dans sa conception ou son évaluation pour permettre d'en tirer des leçons.	La communication offre des pistes pour transférer le dispositif dans d'autres contextes ou à d'autres échelles. Le dispositif n'est pas suffisamment abouti dans sa conception ou son évaluation pour permettre d'en tirer des leçons.	La communication offre des pistes pour transférer le dispositif dans d'autres contextes ou à d'autres échelles. Le dispositif est partiellement abouti dans sa conception ou son évaluation mais peut permettre d'inspirer d'autres réalisations.	La communication offre des pistes pour transférer le dispositif dans d'autres contextes ou à d'autres échelles. Le dispositif est suffisamment abouti dans sa conception et son évaluation pour permettre d'en tirer des leçons et d'inspirer d'autres réalisations.
<b>6. Correction de la langue française et du style, clarté et qualité des illustrations, lisibilité pour un public francophone international</b>	Le texte comporte de nombreuses fautes d'orthographe. L'expression écrite est peu claire et le vocabulaire n'est pas tout le temps adapté à un public francophone international. Le texte ne respecte pas ou très partiellement les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont d'une faible qualité et n'apportent pas une plus-value à la compréhension.	Le texte comporte des fautes d'orthographe. L'expression écrite est parfois peu claire et le vocabulaire n'est pas tout le temps adapté à un public francophone international. Le texte ne respecte pas ou très partiellement les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont d'une faible qualité et/ou n'apportent pas une plus value à la compréhension.	Le texte ne comporte pas ou très peu de fautes d'orthographe. L'expression écrite est claire et le vocabulaire est précis et adapté à un public francophone international. Le texte respecte partiellement les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont de qualité et apportent une plus-value à la compréhension.	Le texte ne comporte pas de fautes d'orthographe. L'expression écrite est claire et le vocabulaire est précis et adapté à un public francophone international. Le texte respecte les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont de qualité et apportent une plus value à la compréhension.

<b>7. Lien avec la thématique du colloque</b>	Le lien avec la thématique n'est pas visible.	Le lien avec la thématique est insuffisamment explicité (non déductible) et peu pertinent.	Le lien avec la thématique est explicité et partiellement pertinent.	Le lien avec la thématique est explicité et pertinent.
-----------------------------------------------	-----------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------

### 3. Débats/Ideé

Cette contribution individuelle propose de débattre sur une thèse personnelle et originale appuyée par des exemples, des expériences vécues, des arguments et d'éléments bibliographiques. Ce moment d'échange a pour but de susciter des discussions controversées et engagées sur les enjeux actuels de l'enseignement supérieur. Les participants seront encouragés à débattre et argumenter afin d'enrichir leurs points de vue (L'animation du débat sera accompagnée par un facilitateur).

Critères	Indicateurs			
	0- Pas du tout	1- Plutôt non	2-Plutôt oui	3- Tout à fait
<b>1. Problématique</b>	La problématique n'est pas présentée ou de manière lacunaire. Aucune des trois conditions ci-dessous sont réunies:	La problématique est présentée de manière peu claire et précise. Une des trois conditions ci-dessous sont réunies :	La problématique est présentée de manière relativement claire et précise. Deux des trois conditions ci dessous sont réunies :	La problématique est présentée de manière claire et précise. Les trois conditions ci-dessous sont réunies:
	La problématique est exposée clairement.			
	Elle présente des problèmes ou des phénomènes bien identifiés dans le champ de l'enseignement supérieur.			
	La portée de la problématique est générale et pertinente pour des secteurs suffisamment larges de l'enseignement supérieur.			
<b>2. Cohérence de l'argumentation</b>	L'argumentation n'est pas cohérente ou est lacunaire. Aucune des trois conditions ci-dessous sont réunies :	L'argumentation est faiblement cohérente. Une des trois conditions ci dessous sont réunies :	L'argumentation est relativement cohérente. Deux des trois conditions ci dessous sont réunies :	L'argumentation est cohérente. Les trois conditions ci-après sont réunies:

	La communication présente une thèse originale.			
	La thèse de la communication est clairement explicitée.			
	La thèse de la communication est développée à travers une démonstration et un raisonnement pertinent.			
<b>3. Exploitation de la littérature sur le sujet</b>	L'exploitation de la littérature sur le sujet n'est pas réalisée ou de manière lacunaire. Aucune des trois conditions ci-dessous sont réunies :	L'exploitation de la littérature sur le sujet est réalisée de manière peu rigoureuse. Une des trois conditions ci-dessous sont réunies :	L'exploitation de la littérature sur le sujet est réalisée de manière relativement rigoureuse. Deux des trois conditions ci-dessous sont réunies:	L'exploitation de la littérature sur le sujet est réalisée de manière rigoureuse. Les trois conditions ci-dessous sont réunies:
	La communication défend un point de vue particulier.			
	La communication n'ignore pas ce qui a pu être écrit sur le même thème.			
	La communication situe la réflexion par rapport à l'existant.			
<b>4. Qualité et pertinence des exemples</b>	La qualité et la pertinence des exemples ne sont pas satisfaisantes. Aucune des trois conditions ci-dessous sont réunies :	La qualité et la pertinence des exemples sont peu satisfaisantes. Une des trois conditions ci-dessous sont réunies:	La qualité et la pertinence des exemples sont relativement satisfaisantes. Deux des trois conditions ci-dessous sont réunies :	La qualité et la pertinence des exemples sont satisfaisantes. Les trois conditions ci-dessous sont réunies :
	Des exemples sont présents.			
	Les exemples illustrent de manière pertinente les arguments présentés.			
	Les exemples rendent les arguments compréhensibles pour un large public de praticiens.			
<b>5. Perspectives, enjeux pour la pédagogie</b>	Le point de vue présenté ne met pas en lumière des enjeux pour la pédagogie dans l'enseignement supérieur. Il ne fournit pas ou très peu de bases de réflexion ou de pistes pour agir.	Le point de vue présenté met en lumière des enjeux faiblement importants pour la pédagogie dans l'enseignement supérieur. Il ne fournit que très peu de bases de réflexion ou de pistes pour agir.	Le point de vue présenté met en lumière des enjeux relativement importants pour la pédagogie dans l'enseignement supérieur. Il fournit des bases de réflexion ou des pistes pour agir.	Le point de vue présenté met en lumière des enjeux importants pour la pédagogie dans l'enseignement supérieur. Il fournit des bases de réflexion et des pistes pour agir.

<p><b>6. Correction de la langue française et du style, clarté et qualité des illustrations, lisibilité pour un public francophone international</b></p>	<p>Le texte comporte de très nombreuses fautes d'orthographe. L'expression écrite est peu claire et le vocabulaire n'est pas tout le temps adapté à un public francophone international. Le texte ne respecte pas ou très partiellement les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont d'une faible qualité et n'apportent pas une plus-value à la compréhension.</p>	<p>Le texte comporte de nombreuses fautes d'orthographe. L'expression écrite est parfois peu claire et le vocabulaire n'est pas tout le temps adapté à un public francophone international. Le texte ne respecte pas ou très partiellement les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont d'une faible qualité et/ou n'apportent pas une plus value à la compréhension.</p>	<p>Le texte ne comporte pas ou très peu de fautes d'orthographe. L'expression écrite est claire et le vocabulaire est précis et adapté à un public francophone international. Le texte respecte partiellement les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont de qualité et apportent une plus-value à la compréhension.</p>	<p>Le texte ne comporte pas de fautes d'orthographe. L'expression écrite est claire et le vocabulaire est précis et adapté à un public francophone international. Le texte respecte les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont de qualité et apportent une plus value à la compréhension.</p>
<p><b>7. Lien avec la thématique du colloque</b></p>	<p>Le lien avec la thématique n'est pas visible.</p>	<p>Le lien avec la thématique est insuffisamment explicité (non déductible) et peu pertinent.</p>	<p>Le lien avec la thématique est explicité et partiellement pertinent.</p>	<p>Le lien avec la thématique est explicité et pertinent.</p>

#### 4. Atelier de mise en pratique

L'atelier de mise en pratique est une proposition d'activité pédagogique d'une durée de 1h30. Il vise à faire vivre une technique, une méthode ou une démarche pédagogique innovante ou particulièrement pertinente, mais mal connue des enseignants du supérieur. Elle doit conduire les participants à prendre conscience de cette technique/méthode /démarche en la vivant par eux-mêmes, comme s'ils étaient placés en position d'apprenants, puis à expliciter dans un deuxième temps les clés importantes à retenir de l'exercice notamment dans une perspective de transfert dans leur contexte.

Critères	Indicateurs			
	0- Pas du tout	1- Plutôt non	2-Plutôt oui	3- Tout à fait
<b>1. Contextualisation de l'atelier</b>	Le contexte de l'atelier n'est pas présenté	Des éléments de contexte sont décrits mais ils ne sont pas mis en lien avec l'atelier	Des éléments de contexte sont présentés et permettent de comprendre le cadre général de l'atelier	L'atelier est clairement contextualisé, une présentation claire et précise du contexte est réalisé
<b>2. Objectifs pédagogiques de l'atelier</b>	Les objectifs pédagogiques de l'atelier ne sont pas présentés.	La proposition d'atelier présente des objectifs qui ne permettent pas suffisamment d'expliciter ce que les participants seront en mesure d'avoir acquis ou d'être capables de faire à la fin de la séance.	La proposition d'atelier présente des objectifs permettant d'expliciter en partie ce que les participants seront en mesure d'avoir acquis ou d'être capables de faire à la fin de la séance.	La proposition d'atelier présente des objectifs précis permettant d'expliciter ce que les participants seront en mesure d'avoir acquis ou d'être capables de faire à la fin de la séance.
<b>3. Cohérence des activités</b>	Le déroulement de l'atelier n'est pas présenté et les activités proposées ne sont pas reliées aux objectifs.	Le déroulement de l'atelier n'est pas clairement présenté et les activités proposées ne correspondent que partiellement aux objectifs énoncés.	Le déroulement de l'atelier est présenté et les activités proposées correspondent en grande partie aux objectifs énoncés.	Le déroulement de l'atelier est présenté et les activités proposées correspondent pleinement aux objectifs énoncés.
<b>4. Référence à un cadre théorique</b>	Le cadre théorique ne répond à aucun des indicateurs ci-dessous :	Le cadre théorique répond à un des indicateurs ci-dessous :	Le cadre théorique répond à deux des indicateurs ci-dessous :	Le cadre théorique répond aux trois indicateurs ci-dessous :
	A. Permet de justifier les objectifs pédagogiques B. Permet de valider les bases sur lesquelles l'activité s'appuie C. Comporte des références scientifiques			
<b>5. Retour réflexif à l'issue de l'atelier</b>	Aucun retour réflexif n'est organisé	Un retour réflexif est organisé à l'issue de l'atelier et répond à l'un des indicateurs ci-dessous :	Un retour réflexif est organisé à l'issue de l'atelier et répond à deux des indicateurs ci-dessous :	Un retour réflexif est organisé à l'issue de l'atelier et répond aux trois indicateurs ci-dessous :
	A. L'animation du retour réflexif sur les apprentissages réalisés dans l'atelier est décrite B. Une restructuration des connaissances est prévue en fin d'atelier afin que les participants ressortent avec un apport théorique ou méthodologique clair. C. Le retour réflexif permet aux participants de se projeter sur d'éventuels transferts dans leur propre contexte			

<p><b>6. Correction de la langue française et du style, clarté et qualité des illustrations, lisibilité pour un public francophone international</b></p>	<p>Le texte comporte de très nombreuses fautes d'orthographe. L'expression écrite est peu claire et le vocabulaire n'est pas tout le temps adapté à un public francophone international. Le texte ne respecte pas ou très partiellement les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont d'une faible qualité et n'apportent pas une plus-value à la compréhension.</p>	<p>Le texte comporte de nombreuses fautes d'orthographe. L'expression écrite est parfois peu claire et le vocabulaire n'est pas tout le temps adapté à un public francophone international. Le texte ne respecte pas ou très partiellement les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont d'une faible qualité et/ou n'apportent pas une plus-value à la compréhension.</p>	<p>Le texte ne comporte pas ou très peu de fautes d'orthographe. L'expression écrite est claire et le vocabulaire est précis et adapté à un public francophone international. Le texte respecte partiellement les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont de qualité et apportent une plus-value à la compréhension.</p>	<p>Le texte ne comporte pas de fautes d'orthographe. L'expression écrite est claire et le vocabulaire est précis et adapté à un public francophone international. Le texte respecte les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont de qualité et apportent une plus-value à la compréhension.</p>
<p><b>7. Faisabilité</b></p>	<p>L'atelier n'est pas réalisable en respect des contraintes du colloque. Aucune des conditions ci-dessous ne sont réunies :</p>	<p>L'atelier est difficilement réalisable en respect des contraintes du colloque. Une des trois conditions ci-dessous sont réunies :</p>	<p>L'atelier est en grande partie réalisable en respect des contraintes du colloque. Deux des trois conditions ci-dessous sont réunies :</p>	<p>L'atelier est réalisable en respect des contraintes du colloque. Les trois conditions ci-dessous sont réunies :</p>
<p>A. Il a une durée de 1,5h dont le déroulement est réaliste (minutage précis).  B. La configuration de la salle est facile à mettre en place et elle est cohérente avec le nombre de participants attendus.  C. Le matériel et les supports nécessaires sont fournis par les animateurs.</p>				

## 5. Atelier exploratoire/co-construction

L'atelier exploratoire est une proposition d'activité pédagogique d'une durée de 1,5 h. Il vise à explorer une problématique pédagogique ou à éprouver une initiative qu'il s'agit d'évaluer pour la valider ou l'améliorer. Elle doit conduire les participants à prendre connaissance de la problématique/initiative, à l'évaluer/ l'analyser et à identifier des perspectives (soit d'amélioration, soit de diffusion/transfert).

Critères	Indicateurs			
	0- Pas du tout	1- Plutôt non	2-Plutôt oui	3- Tout à fait
<b>1. Contextualisation de l'atelier</b>	Le contexte de l'atelier n'est pas présenté	Des éléments de contexte sont décrits mais ils ne sont pas mis en lien avec l'atelier	Des éléments de contexte sont présentés et permettent de comprendre le cadre général de l'atelier	L'atelier est clairement contextualisé, une présentation claire et précise du contexte est réalisé
<b>2. Présentation de la problématique/initiative</b>	La présentation de la problématique/initiative ne répond à aucun des indicateurs ci-dessous :	La présentation de la problématique/initiative répond à un des indicateurs ci-dessous :	La présentation de la problématique/initiative répond à deux des indicateurs ci-dessous :	La présentation de la problématique/initiative répond aux trois indicateurs ci-dessous :
	A. La problématique/initiative est formulée de manière suffisamment large pour intéresser un grand nombre de participants (ouverture à des contextes autres que celui présenté) B. La problématique/initiative est clairement présentée (compréhensible) C. Des questionnements pertinents sont partagés pour explorer la problématique/initiative			
<b>3. Activité d'analyse</b>	L'atelier ne permet pas aux participants d'analyser la problématique/ l'initiative, ni de donner un retour	L'atelier est conçu pour impliquer les participants dans l'analyse de l'existant mais pas dans une perspective d'amélioration ou de co construction	Certains activités de l'atelier sont prévues pour que les participants puissent donner un retour constructif sur la problématique/l'initiative et identifier des pistes d'amélioration	Les activités de l'atelier invitent les participants à être des co constructeurs, co concepteurs, codesigner de l'atelier
<b>4. Référence à un cadre théorique</b>	Aucune référence à un cadre théorique n'est présenté ou le cadre de référence exploré n'est pas en lien avec la problématique/initiative (sans lien visible avec l'initiative)	Référence à un cadre théorique peu pertinent et sans citer de références scientifiques	Référence à un cadre théorique pertinent mais sans citer de références scientifiques	Référence à un cadre théorique pertinent avec citations de références scientifiques

<p><b>5. Correction de la langue française et du style, clarté et qualité des illustrations, lisibilité pour un public francophone international</b></p>	<p>Le texte comporte de très nombreuses fautes d'orthographe. L'expression écrite est peu claire et le vocabulaire n'est pas tout le temps adapté à un public francophone international. Le texte ne respecte pas ou très partiellement les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont d'une faible qualité et n'apportent pas une plus-value à la compréhension.</p>	<p>Le texte comporte de nombreuses fautes d'orthographe. L'expression écrite est parfois peu claire et le vocabulaire n'est pas tout le temps adapté à un public francophone international. Le texte ne respecte pas ou très partiellement les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont d'une faible qualité et/ou n'apportent pas une plus-value à la compréhension.</p>	<p>Le texte ne comporte pas ou très peu de fautes d'orthographe. L'expression écrite est claire et le vocabulaire est précis et adapté à un public francophone international. Le texte respecte partiellement les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont de qualité et apportent une plus-value à la compréhension.</p>	<p>Le texte ne comporte pas de fautes d'orthographe. L'expression écrite est claire et le vocabulaire est précis et adapté à un public francophone international. Le texte respecte les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont de qualité et apportent une plus-value à la compréhension.</p>
<p><b>6. Faisabilité</b></p>	<p>L'atelier n'est pas réalisable en respect des contraintes du colloque. Aucune des conditions ci-dessous ne sont réunies :</p>	<p>L'atelier est difficilement réalisable en respect des contraintes du colloque. Une des trois conditions ci-dessous sont réunies :</p>	<p>L'atelier est en grande partie réalisable en respect des contraintes du colloque. Deux des trois conditions ci-dessous sont réunies :</p>	<p>L'atelier est réalisable en respect des contraintes du colloque. Les trois conditions ci-dessous sont réunies :</p>
<p>A. Il a une durée de 1,5 h dont le déroulement est réaliste (minutage précis).  B. La configuration de la salle est facile à mettre en place et elle est cohérente avec le nombre de participants attendus.  C. Le matériel et les supports nécessaires sont fournis par les animateurs.</p>				

## 6. Symposium

Le symposium est une proposition d'animation de 1h30 qui regroupe 3 contributions sur un thème pédagogique commun mais issues de plusieurs contextes pédagogiques différents, idéalement d'au moins deux pays. Les 3 contributions peuvent être de plusieurs natures différentes (analyse de dispositif, bilan de recherche en pédagogie ou point de vue au choix). La proposition de symposium doit mettre en évidence la complémentarité entre les trois contributions, proposer une problématique et un regard réflexif global et préciser le déroulement de l'animation du symposium. L'animation doit être fortement interactive entre les contributeurs et l'audience afin de pouvoir discuter en profondeur des points de convergence, débat, controverses, en particulier l'importance du contexte vis-à-vis de la thématique pédagogique en question.

Critères	Libellés sur la plateforme	0 Pas du tout	1 Plutôt non	2 Plutôt oui	3 Tout à fait
<b>1.Contextualisation du symposium en lien avec la thématique du colloque</b>	<b>1.</b> Présence d'un texte "chapeau" pour présenter l'intérêt du symposium en lien avec la thématique du colloque. Le texte présente la problématique du symposium de manière claire. La portée de la problématique est générale et pertinente pour l'enseignement supérieur.	o	o	o	o
<b>2. Analyse des résultats et perspectives</b>	<b>2.</b> Le symposium porte un regard réflexif sur les résultats des contributions (théoriques ou empiriques) de manière globale. Il en fournit une analyse pertinente et les met en perspective, de manière à montrer l'intérêt scientifique de la question pédagogique abordée.	o	o	o	o
<b>3. Dynamique d'animation</b>	<b>3.</b> L'animation du symposium est détaillée explicitement par ses organisateurs dans le texte chapeau.	o	o	o	o
<b>4. Complémentarité des contributions du symposium</b>	<b>4.</b> Les différentes contributions sont complémentaires, contextualisent et nourrissent le sujet du symposium sous des angles multiples. L'intérêt de la tenue du symposium, de par la qualité et le lien des différentes contributions, est évident.	o	o	o	o
<b>5. Qualité scientifique des contributions</b>	<b>5.</b> Au minimum deux des trois contributions présentent une qualité scientifique certaine/incontestable (= présence d'une problématique, méthodologie justifiée au regard des objectifs poursuivis, base théorique solide, concepts explicités, pertinence des analyses développées).	o	o	o	o
<b>6. Correction de la langue française et du style des papiers, clarté et qualité des illustrations, lisibilité pour un public francophone international</b>	<b>6.</b> Les contributions ne comportent pas de fautes d'orthographe. L'expression écrite est claire et le vocabulaire est précis et adapté à un public francophone international. Les textes respectent les standards d'une communication scientifique (citation, références bibliographiques, etc.). Les illustrations sont de qualité et apportent une plus-value à la compréhension.	o	o	o	o